



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA CIVIL

Medellín, nueve (9) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Ref.: Exp.: 05001 31 03 007 2022 00161 01

Magistrado Ponente: JOSE OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS

Proceso: Verbal

Demandante: JORGE WILSON BETANCUR COLORADO y otros

Demandado: JHON JAIRO ORTEGA RUEDA y otros

Extracto: La posición del magistrado sustanciador se modifica atendiendo variaciones doctrinales y de interpretación normativa. Repone.

ASUNTO A TRATAR

Se resuelve el recurso de reposición que formula la parte demandante, contra el auto proferido el veintiocho (28) de agosto de dos mil veintitrés (2023), previos:

ANTECEDENTES

La decisión recurrida declaró desierto el recurso de apelación presentado contra la sentencia del catorce (14) de julio de dos mil veintitrés (2023), proferida por el Juzgado Séptimo Civil del Circuito de Medellín, decisión frente a la cual la parte actora presentó recurso de reposición, indicando que ante la primera instancia se presentaron los reparos debidamente sustentados.

Corrido el traslado de rigor, no hubo pronunciamiento de la contraparte.

El recurso de reposición tiene como fin que se reconsidere la decisión adoptada a fin de reformarla o revocarla, y procede, entre otros, contra los autos que dicte el magistrado sustanciador no susceptibles de súplica, por lo que es viable el incoado.

Así, el recurso en estudio se planteó sobre la presentación oportuna de los alegatos de conclusión ante el *a quo*, donde para el efecto se cuestionó la valoración probatoria y la “*aplicación e interpretación sustancial*”, puntos que aunque magramente presentados, cumple con los criterios de ser “*manifestación suficiente de las inconformidades frente a la decisión de primera instancia*”, así como “*razones... claras y suficientes de cara a satisfacer una sustentación del recurso*”, de la manera que lo expresó la sentencia T 310 del año en curso dimanada de la Corte Constitucional, la que a propósito, es la doctrina en que principalmente sustentamos esta decisión.

Y es que hasta hace poco quien aquí se pronuncia, con base en el artículo 12 de la ley 2213 de 2022, sostenía que la ausencia de la sustentación de la alzada en segunda instancia generaba que se declarara desierto el recurso; sin embargo, con la presente rectificación y con base en la doctrina aludida, resulta suficiente para el estudio del recurso la sustentación que se presente ante la primera instancia; siempre y cuando la misma ataque de fondo y sea lo suficientemente argumentada desde lo probatorio o lo sustancial, para que se pueda tener como un ataque a la decisión de primera instancia.

Entonces, considerando la aludida sentencia de la Corte Constitucional (T 310 de 2023)<sup>1</sup>, resaltó que con el Decreto 806 de 2020 (hoy Ley

---

<sup>1</sup> En tal providencia también se expresó: “137. En virtud de lo anterior, la Sala concluye que si bien la carga de sustentación ante el ad quem resulta necesaria en un modelo de oralidad, en los términos expuestos por la jurisprudencia constitucional, dado que la audiencia de sustentación es la oportunidad procesal dispuesta para que la contraparte y el fallador de segundo grado conozcan el desarrollo de los reparos frente al fallo de primer grado, con la expedición del Decreto 806 de 2020, esta carga se flexibilizó... 138. Esto,

2213 de 2022), se estableció el trámite escrito en la segunda instancia, y con ello la carga de sustentar la apelación se “flexibilizó”, por lo que si ante el *a quo* se presentan debidamente argumentadas las inconformidades, se torna desproporcional y excesiva la declaratoria de desierta, pues la razón de ser de esa imperiosa exigencia obedecía al otrora régimen de oralidad establecido para la alzada.

En tal sentido, como en el presente caso la parte apelante presentó los reparos suficientemente fundamentados<sup>2</sup>, habrá de revocarse la decisión recurrida, para en su lugar tener por sustentado el recurso con el escrito allegado por la parte apelante ante la primera instancia, del cual se correrá traslado a la contraparte.

Por lo expuesto, el Tribunal:

## RESUELVE

PRIMERO: REPONER el auto dimanado de esta Corporación fechado el veintiocho (28) de agosto de dos mil veintitrés (2023), según lo motivado.

SEGUNDO: En firme éste auto, córrase traslado de los alegatos presentados por la parte recurrente en primera

---

*porque, en primer lugar, no se prevé una audiencia de sustentación para que el juez y la contraparte conozcan el desarrollo de los motivos de inconformidad del recurrente frente al fallo. En segundo lugar, porque el recurso de apelación presentado ante el juez de primera instancia, cuando despliega razonablemente los argumentos que sustentan la apelación, permite al juez de segundo grado, en el análisis de admisión, determinar si contiene o no los elementos necesarios para que se entienda sustentado, pues en el modelo del Decreto 806 de 2020 estos reparos se presentan por escrito. Es claro que ese instrumento permite velar por los derechos de contradicción, doble instancia y debido proceso de las partes”.*

<sup>2</sup> Archivo 40SustentacionApelacion - C01Principal – 01PrimeraInstancia.

instancia a su contraparte, por el término de cinco (5) días, con el fin que se pronuncie sobre los mismos.

TERCERO: Cumplido lo anterior, vuelva el expediente al Despacho del magistrado sustanciador para generar proyecto de fallo escrito, el cual será sometido a consideración de la Sala de Decisión.

Notifíquese:

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'José Omar Bohórquez Vidueñas', is written over a light gray rectangular background.

JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS  
MAGISTRADO